

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 26568/2023-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Helena Baštářová

zveřejněno na profilu zadavatele

Mobil +420 724 129 033

E-mail bastarova@spravazeleznic.cz

Rekonstrukce trati v úseku Kyjice – Chomutov

Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatek č. 15

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 477:

SO 90-90

V návaznosti na odpověď na dotaz č.447 upozorňujeme zadavatele, že celková množství odpadů v

SO 90-90 stále nekorrespondují s vysčítaným množstvím odpadů v jednotlivých PS a SO.

Název položky odpadů	Množství v SO 90-90	Součet v objektech PS a SO
LIKVIDACE ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI, včetně dopravy	86 726,965	94 492,525
LIKVIDACE ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 01 01 PROSTÝ BETON, včetně dopravy	10 268,255	13 415,275
LIKVIDACE ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 02 01 03 SMÝCENÉ STROMY A KEŘE, včetně dopravy	2 478,354	2 494,354

Žádáme zadavatele, aby provedl kontrolu celkových množství odpadů v SO 90-90 tak, aby uvedené množství odpovídalo celkovým množstvím ve všech PS a SO, které obsahují odpady. Rozdíly se ve zveřejněném soupisu prací v dodatku č.12 týkají pouze položek výše, ostatní položky odpadů si odpovídají.

Odpověď č. 477:

Upraveno v soupisu prací.

Dotaz č. 478:

Žádáme zadavatele o doplnění výjimky z druhové ochrany s platností do konce stavby (rok 2027).

Odpověď č. 478:

Stanovisko v zadávací dokumentaci je s platností do konce roku 2024, prodloužené stanovisko s platností do konce stavby bude zajištěno.

Dotaz č. 479:

Žádáme zadavatele o poskytnutí rozhodnutí MMCH/127139/2021/Hub/OŽP z 15.9.2021.

Odpověď č. 479:

Koordinované závazné stanovisko pod č.j. MMCH/127139/2021/Hub/OŽP z 15.9.2021 přikládáme v příloze tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 480:

Dovolujeme si reagovat na odpověď zadavatele na dotaz č. 22 a 389.

Jakým způsobem má uchazeč kvalifikovaně odhadnout rozsah prací a adekvátně ocenit pol. č. 19 (nově č.5) z SO 98-98 když si informace k nacenění této položky v jednotlivých částech PD odporují ? Jedná se především o úsek v km 60,700 až 61,250 (v místě původní vlečky) kde se směrově posouvá trať vpravo, směrem k ZOOparku (v tomto úseku v místě budoucích přeložených kolejí se nachází značné množství křovin a stromů – úsek připomíná spíše džungli). O tomto úseku se v části PD E.5.7.07.01 Dendrologie píše, že se zde musejí zanechat odumřelé části stromů, staré stromy anebo pařezy – což není možné (v prostoru kolejí se přeci nemůže nic vyskytovat). Není ani zcela jasné, zda organizace Natura 2000 povolí kácení v takovémto rozsahu (dle vyjádření Ústeckého kraje č. j. 2717/ZPZ/2017/N-2707, ve kterém je uvedeno: *V žádosti je uvedeno, že záměr nevyžaduje kácení dřevin ani odstraňování pařezů. Dominantní část stavby je omezená na stávající těleso železnice*). Dosud se vyjadřovali pouze ke zveřejněnému projektu (vyjádření jsme v ZD nenašli). Jakým způsobem se tedy mají vyjádřit k „projektu kácení“, který ještě není zpracován a bude zpracován v rámci RDS až po skončení soutěže a vybrání zhotovitele ? Dle našeho názoru může dojít k situaci kdy odbor životního prostředí Krajského úřadu Ústeckého kraje nepovolí kácení v rozsahu navrženém v RDS a tím znemožní posun trati.

Dále zadavatel v odpovědi na dotaz oznamuje, že aktualizoval část E.5.7. Tuto přílohu jsme ale nenalezli.

Nerozumíme také tvrzení zadavatele z odpovědi, že *„dojde k posunu koleje v místě původní vlečky, trať zůstane i nadále na stávajícím tělese železnice“*, posouvá se tedy trať nebo nikoliv ? Z výkresové dokumentace je patrné zřízení nového tělesa pro obě koleje v úseku směrově přeložky na „původní vlečku“.

Do SO 98-98 zadavatel doplnil pol. č. 21,22 a 23. Jakým způsobem se zadavatel dostal zrovna k těmto množstvím? 5000 kusů jaké rostliny? Upozorňujeme, že rostlina může stát jednotky korun, ale i několik tisíc. Navíc si tyto položky odporují s body ZTP 4.17.3 – 5.

Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď č. 480:

- Podmínky nutnosti ponechání dřevin v místě jsou popsány na str. 5 části E_5_7_07_01, viz citace: "Při kácení je potřeba ponechávat torzo kmene (zejména dutinové části). V případě vhodných druhů dřevin, u nichž není možné ponechání na místě, lze provést zatorzování příp. pokácení s ponecháním vyššího pařezu. Smýcenou část je doporučeno použít na stavbu broukoviště (zakopání části kmene do hloubky cca 1 m) nebo ponechání na vhodném místě až do rozpadu. Pokud bude nutné pokácet dutinový strom, je nezbytné jej ponechat na vhodném, dostatečně osluněném místě v blízkosti jiných dutinových

stromů. Saproxylické organismy tak budou kmen stromu moci nadále využívat a postupně osídlit jiné stromy v okolí." V místech posunu trati samozřejmě dřeviny ponechat nelze, broukoviště a vhodná torza dřevin pro saproxylické organismy je nutno ponechat ve vhodné vzdálenosti od trati.

- V zájmu jistoty opětovně uvádíme v příloze E_5_7_07_01
- Náhradní výsadba byla určena pouze pro kácení v oblasti nové lávky
 - V ulici Březenecká, na pozemkových parcelách č. 4865/1, 4865/117, 4865/154, 4865/153, 4865/156, 4865/151, 4865/121, 4865/150, 4865/149, 4865/120, 4865/147, 4865/126, 4865/146, 4865/167, 4865/169, 4865/90, 4865/111, 4865/186, 5404/36, 4865/186, 4865/185, 4865/184 v katastrálním území Chomutov I.
 - 100 ex. šejík obecný (*Syringa vulgaris*) na kmínku na šejík *Syringa josikea* v různých barevných kombinacích květu, výška 4 – 6 m. Stromy budou alejové (solitérní) - obvod kmene ve výšce 1 m: 10 - 14 cm, výška nasazení koruny alespoň 2 m. Přesná specifikace výsadby na pozemkových parcelách bude specifikována Odborem životního prostředí, veřejnou zelení.
 - Množství dřevin náhradních výsadeb je orientační a vychází z odhadu dřevin, které mohou být stanoveny při vydání povolení ke kácení. Vzhledem k lokalizaci stavby lze očekávat stanovení běžných druhů I výsadbě a tedy i cenu běžnou (cena sazenice + cena výsadby a povýsadbové péče).
- Kolej bude posunuta na těleso bývalé vlečky... těleso bývalé vlečky je stále těleso železnice... tudíž přesto že bude kolej v nové poloze, tak stále bude na stávajícím tělese železnice. Co se týče povolení ke kácení, je v žádosti nutno uvést, že dřeviny budou káceny na (!) tělese dráhy. Povolení pak musí tuto skutečnost zohlednit. Orgán ochrany přírody vydávající stanovisko k zásahu do lokalit soustavy NATURY 2000 a EVL tuto skutečnost taktéž musí zohlednit.

Dotaz č. 481:

SO 98-98 pol. č. 20 (která byla doplněna v rámci DI 4 bez udání důvodů). Zcela nerozumíme významu této položky. Popis položky se odkazuje zřejmě na ZTP bod 4.1.32. „Pro zajištění této rychlosti (80 km/h) a bezpečnosti pracovníků bude proti neúmyslnému vstupu do prostoru provozované koleje zajištěn/ohraničen schválenými mechanickými bezpečnostními zábrany a příp. budou Zhotovitelem stavby přijata další bezpečnostní opatření k zajištění bezpečnosti a plynulosti železničního provozu". Zábrany jsou obsaženy v pol. č. 19. Uchazeči tedy není jasné, co přesně má zahrnout do ceny v pol. č. 20.

Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď č. 481:

Položka byla původně použita pro ocenění bezpečnostních postupů při práci strojů v blízkosti provozované dopravní cesty. Vzhledem k tomu, že toto je přímo nařízené administrativně (např. v BP1 článek 19), byla položka č. 20 ze Všeobecného objektu vymazána.

Dotaz č. 482:

SO 14-01 – Pracovní postup uvedený v TZ i v příloze č. 36 neuvažuje s realizací zesilujících žeber pod sloupy TV. Ve které fázi výstavby je uvažováno s realizací? V PD není uvedena šířka těchto zesilujících žeber. Chybí výkres výztuže těchto žeber. Chybí parametry pro předpínací tyče pro připnutí těchto žeber. Je možné tato žebra realizovat formou staveništního prefabrikátu?

Odpověď č. 482:

Žebra pro kotvení stožárů trakčního vedení jsou drobnější konstrukční prvky, které neleží „na kritické cestě“ harmonogramu. Je nutno je pouze realizovat před realizací nové spřažené desky na nosnících PSKT-30, aby bylo možno žebra a desku vzájemně propojit.

Tvar žeber včetně objemu betonu je na výkresu č. 34a, šířka žeber je 0,80 m. Rozmístění vrtů pro předpínací tyče ve stěně nosníku je na výkresu č. 16a.

V soupisu prací jsou uvedeny navržené předpínací tyče. Podrobnosti pro napínání budou v RDS, je ale možno počítat s plným využitím navržených tyčí.

Jedná se o drobný konstrukční prvek – v soupisu prací je množství betonu, výztuže i předpínacích tyčí, podrobné výkresy budou v RDS.

Žebra je možno realizovat i jako prefabrikovaná, spára mezi nosníkem a žebrem by pak byla vyplněna vhodnou zálivkou (s vlastnostmi odpovídajícími navazujícím betonovým konstrukcím) na základě odsouhlasené RDS.

Dotaz č. 483:

SO 14-01 – chybí přesnější specifikace konzol pro provizorní převedení trakčního vedení a jejich kotvení (některé rozměry, průřezy profilů, materiály, povrchová úprava...) – není možné zodpovědně nacenit.

Odpověď č. 483:

Viz příslušný SO 31-01 (trakční vedení).

Dotaz č. 484:

Dle vyjádření dodavatelů kompozitního zábradlí neodpovídá navržené zábradlí na úložných prazích pilířů žádnému certifikovanému systému. Takto navržené zábradlí nesplňuje parametry pro standardní zatížení 1kN/m daného normami.

Zábradlí by dle výkresu č. 33 mělo být $2 \times 3,3\text{m} + 2 \times 14,29\text{m} = 35,18\text{m}$ na jednu dvojici pilířů, tedy $12 \times 35,18\text{m} = 422,16\text{m}$ na celý objekt. V soupisu prací pol. č. 74 je uvedeno $(2 \times 4,2 + 2 \times 3,3) \times 2 \times 12 = 360\text{m}$. Soupis prací neodpovídá PD.

Odpověď č. 484:

Pro kompozitní zábradlí platí MVL 720 a MVL 725, podle kterých lze zábradlí pro konkrétní případ navrhnout – takový návrh byl proveden.

Zábradlí má po obvodu úložného prahu proměnnou výšku – pro jeho ocenění je na výkresu č. 33a podrobný výkaz jednotlivých prvků. V soupisu prací je celková délka zábradlí upravena.

Dotaz č. 485:

SO 14-01 – Je pro zadavatele přípustné provádět přípravné práce (např. vrtání, kotvení výztuže, sanace) v období před zahájením výluky příslušné koleje?

Odpověď č. 485:

Vrtání možné je. Kotvení výztuže a provádění sanací možné není, aby vlivem vibrací při průjezdu vlaků nedocházelo k narušování ještě ne zcela zatvrdlých materiálů.

Dotaz č. 486:

Zásady organizace výstavby

Dokument E.5.08 – TZ ZOV v odstavci 1.1.3.3 *Dopravní trasy* mimo jiné popisuje:

Ve stavbě jsou uvažovány i náhrady škod na všech používaných silnicích II. a III. třídy, a místních komunikacích v obci (cca 50% použitých tras).

Dopravní opatření, vyplývajících z požadavku na uzávěry a objížďky na silnicích a místních komunikacích jsou uvedena v závěru textu (kapitola 3.5).

Komunikace II a III. třídy i místní komunikace budou před zahájením stavebních prací zmapovány příslušným správcem, po skončení stavby bude zdokladován rozsah škod s návrhem na úpravu.

V jakém PS/SO jsou uvažována výše zmíněná opatření (pasport komunikací, náhrada škod, opravy)? Žádáme zadavatele o doplnění těchto položek.

Odpověď č. 486:

Viz odpověď na dotaz č. 463, která byla uveřejněna v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatek č.13 dne 5.12.2023.

Dotaz č. 487:

SO 11-02 Žel. spodek, Kyjice – Chomutov

V příloze č. 4.2 Vzorové příčné řezy – řez č. 5 v km 61,300 je navržena konstrukční asfaltová vrstva z ACL 22+ v tloušťce 0,1 m. Ve výkazu výměr tohoto SO není tato vrstva vyjádřena položkou a není ani zmíněna v jiné části PD.

Žádáme zadavatele o vyjasnění, zda je tato vrstva ve vzorovém příčném řezu uvedena správně a pokud ano, žádáme o doplnění těchto prací do výkazu výměr.

Odpověď č. 487:

Popis vrstvy byl z objektu odstraněn (vrstva se již ve skladbě KPP nenachází). Aktualizovaná dokumentace SO_11_01_04_02_VPR.pdf je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 488:

PS 11-02 (Odb. Dolní Rybník, SZZ): V rámci dodatku č. 9 zadavatel poskytnul aktualizované kabelové schéma. Při porovnání množství kabelů v tomto kabelovém schématu a v soupisu prací byl nalezen nesoulad dle následující tabulky:

		Množství dle VV	vypočítáno
KABEL METALICKÝ SE STÍNĚNÍM DO 12 PÁŘŮ – DODÁVKA	KMPÁR	17,015	57,955
KABEL METALICKÝ SE STÍNĚNÍM PŘES 12 PÁŘŮ – DODÁVKA	KMPÁR	67,080	109,8
KABELOVÁ FORMA (UKONČENÍ KABELŮ) PRO KABELY ZABEZPEČOVACÍ DO 12 PÁŘŮ KUS		62	68

Žádáme zadavatele o prověření.

Odpověď č. 488:

Bylo opraveno v soupisu prací.

Dotaz č. 489:

PS 11-03 (Odb. Chomutov město, SZZ): V rámci dodatku č. 9 zadavatel poskytnul aktualizované kabelové schéma. Při porovnání množství kabelů v tomto kabelovém schématu a v soupisu prací byl nalezen nesoulad dle následující tabulky:

		Množství dle VV	vypočítáno
KABEL METALICKÝ SE STÍNĚNÍM DO 12 PÁŘŮ - DODÁVKA	KMPÁR	43,995	17,895

Žádáme zadavatele o prověření.

Odpověď č. 489:

Bylo opraveno v soupisu prací.

Dotaz č. 490:

PS 12-02 (Odb. Dolní Rybník - Odb. Chomutov, TZZ): V rámci dodatku č. 9 zadavatel poskytnul aktualizované kabelové schéma. Při porovnání množství kabelů v tomto kabelovém schématu a v soupisu prací byl nalezen nesoulad dle následující tabulky:

		Množství dle VV	vypočítáno
KABEL METALICKÝ SE STÍNĚNÍM DO 12 PÁŘŮ – DODÁVKA	KMPÁR	72,250	65,23
KABEL METALICKÝ SE STÍNĚNÍM PŘES 12 PÁŘŮ - DODÁVKA	KMPÁR	56,520	73,56
KABELOVÁ FORMA (UKONČENÍ KABELŮ) PRO KABELY ZABEZPEČOVACÍ DO 12 PÁŘŮ KUS		84	101

Žádáme zadavatele o prověření.

Odpověď č. 490:

Bylo opraveno v soupisu prací.

Dotaz č. 491:

SO 98-98

Uchazeči není z podkladů jasné, co má oceňovat v položkách č. 21 Náhradní výsadba a č.22 Kácení a odstranění zeleně.

V položce č. 21 je 5000 kusů něčeho. Tuto položku nelze transparentně nacenit, protože nejsou definovány specifikace stromů – druh, výška nasazení koruny, průměr stromu, délka následné péče, opatření k ochraně dřevin jako je počet a materiál podpěrných kůlů, specifikace ochrany kmene proti okusu. Tyto specifikace jsou dodávány dotčenou municipalitou jako protihodnota za pokácené dřeviny v daném katastrálním územím a bývají součástí povolení ke kácení, které v této stavbě bez pochyby bude třeba a zadavatel tuto povinnost přenáší na zhotovitele.

Takto zadaná položka tak vytváří možnost pro spekulativní nacenění.

Položka č. 22 má jednotku KPL. Má tedy uchazeč nacenit kácení dřevin viz tabulka inventarizace dřevin v dendrologickém průzkumu (E5.7.07)? Z dodatečných odpovědí zadavatele to totiž lze pochopit tak, že si má uchazeč sám určit co se musí vykácet a na to si následně zajistit povolení ke kácení. Toto by měla být součást projekční činnosti. Zhotovitel by si musel nechat v současné době nechat vytyčit stavbu a dle toho určit jaké dřeviny je třeba vykácet. Za další by musel se správcem trakčního vedení vytipovat, a to opět po vytyčení stavby, jaké dřeviny bude správce požadovat vykácet, či ořezat. Tato činnost není v časových možnostech uchazeče a nemá na ni mandát. Uchazeč tak požaduje dodání konkrétního seznamu dřevin k odstranění. Bez dodání tohoto seznamu hrozí opět možnost spekulativního nacení položky.

Odpověď č. 491:

Do položky č. 21 byly doplněny technické specifikace a výkaz výměr, ve kterém jsou uvedeny předpokládané počty náhradní výsadby. Položka č. 22 slouží pro ocenění kácení dřevin. V rámci položky č. 5 dojde k vypracování realizační dokumentace stavby pro životní prostředí, v rámci které bude rovněž zajištěno povolení ke kácení.

Uchazeč nacení kácení v rozsahu nutném pro samotnou stavbu. Vzdálenost od trakce, ve které budou káceny všechny dřeviny je cca 8 metrů. Za takto vzniklé množství kácených dřevin rostoucích mimo les (povolení ke kácení) bude stanoveno příslušné množství náhradních výsadeb. Zhotovitel bude vycházet z oborového třídníku a zkušeností se stanovováním náhradních výsadeb v obdobném rozsahu.

Dotaz č. 492:

V návaznosti na odpověď č. 427, zveřejněnou ve vysvětlení zadávací dokumentace č.12.

Zveřejněný harmonogram prací nerespektuje časové návaznosti, které vyplývají z realizace rekonstrukce bez přístupu odspoda, a to především ze dvou hledisek:

- Pro přístup na mostovku a tedy realizaci prací na úložných prazích pilířů, příčnicích, spřažené desce mostovky atd. je nutné dokončit opěry a přechodové oblasti.
- Návaznosti prací na mostě neodpovídají reálnému možnému postupu. Přístup na navazující mostní konstrukce bude v průběhu prací znemožněn (vybouraná část horní desky, rozpracované bednění a armatura spřažené desky) a tedy není možné provádět práce na navazující konstrukci (včetně prací na příčnicích a vnitřních dobetonávkách), dokud nebude vybetonovaná spřažená deska předchozí sekce.

Z těchto důvodů se domníváme, že délka traťové a napěťové výluky v délce devět měsíců, vyplývající ze zveřejněného harmonogramu, je pro realizaci objektu nedostatečná. Zvažuje zadavatel možnost prodloužení výluk?

Odpověď č. 492:

Výluky byly projednány a odsouhlaseny všemi dopravci a objednateli závazku osobní dopravy ročním výlukovým plánem. Zadavatel trvá na dodržení délky výluk stanovených ročním výlukovým plánem.

Dotaz č. 493:

V aktualizované dokumentaci objektu SO 14-01, zveřejněné v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 13, by přidán v příloze č. 35 detail 5 – jiskřiště. Ve výkresu je uvedeno: NOVÝ FeZn DRÁT - VEDENÝ V DRÁŽCE PROVEDENÉ V KRYCÍ VRSTVĚ PŮVODNÍHO PILÍŘE A PŘEKRYTÝ VRSTVOU SANAČNÍ MALTY; UZEMNĚN POMOCÍ DVOU "KRUHŮ" OKOLO ZÁKLADOVÉHO BLOKU Z VODIČE FeZn 30 x 4 mm V HLOUBCE 0,80 m POD TERÉNEM
Jak mají být provedeny tyto práce v prostoru vodní nádrže, kde jsou základy pod úrovní hladiny, navíc když není umožněn přístup mechanizací ke spodní stavbě? V jaké položce výkazu výměr mají být naceněny tyto práce?

Odpověď č. 493:

Přístup ke spodní stavbě je řešen v ZOV, zřízení přístupu ke spodní stavbě SO 14-01 je zahrnuto v soupisu prací, v položkách č. 5, 11.

Práce budou realizovány současně se sanací betonových konstrukcí pilířů spodní stavby.

Provedení jiskřiště včetně uzemnění je uvedeno v soupisu prací, položka č. 50.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Vysvětlení zadávací dokumentace postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, tedy prodlužuje lhůtu ze dne 08. 01. 2024 na den **15. 01. 2024**.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz (Evidenční číslo zakázky Z2023-040778).

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

Oddíl IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 13. 10. 2023 nahrazeno: 15. 01. 2024 Čas: 9:00

Oddíl IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 13. 10. 2023 nahrazeno: 15. 01. 2024 Čas: 9:00

Zadavatel je přesvědčen, že tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- Koordinované závazné stanovisko pod č.j. MMCH/127139/2021/Hub/OŽP z 15.9.2021
- Část E_5_7_07_01_Dendrologie_TZ
- SO_11_01_04_02_VPR
- Soupis_praci_zm12_20231213

.....
Štěpán Hošna

vedoucí odd. zadávání investic, odbor investiční
na základě „Pověření“ č. 7-NM ze dne 24. 10. 2022
Správa železnic, státní organizace